

**Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500, +36/70/9384765, Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Ügyszám: BKMBT/014-07-2022**



A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint Loryma Borsod Kft. (székhely: 1076 Budapest, Garay utca 45. 1. em. 120., cégjegyz.szám: 01-09-384281) vállalkozással szemben indított (továbbiakban: vállalkozás) hivatkozott számú ügyében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (7) bekezdése alapján írásbeli eljárást követően a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a Loryma Borsod Kft. (székhely: 1076 Budapest, Garay utca 45. 1. em. 120., cégjegyz.szám: 01-09-384281) vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztói jogvita tárgyát képező Stahlman 12 részes rozsdamentes edénykészlet vételárát 9.940,- Ft-ot, azaz kilencezer-kilencszáznegyven forintot a fogyasztó részére.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg az Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó a kérelmében előadta, hogy 2021. augusztus 28. napján rendelt a vállalkozástól egy Stahlman 12 részes rozsdamentes edénykészletet 9.940,- Ft értékben. A fogyasztó a terméket megkapta, azonban 2021. szeptember 26. napján jelezte a vállalkozás felé e-mail útján, hogy az egyik edény (lábás) hibás, lyukas.

A vállalkozás 2021. szeptember 30. napján kérte a fogyasztót, hogy csatoljon képet a kérdéses edényről, mely kérésnek a fogyasztó 2021. október 1. napján eleget tett.

A vállalkozás 2021. október 11. napján arról tájékoztatta a fogyasztót, hogy amennyiben megfelel a fogyasztónak, abban az esetben a termék vételárának felét visszautalják.

Ezt követően a vállalkozás a fogyasztó szavatossági igényével összefüggésben további intézkedést nem tett, a fogyasztó megkereséseire nem reagált.

Fentiekre figyelemmel a fogyasztó a fogyasztói jogvita rendezése érdekében Békéltető Testülethez fordult és kérelmében az edénykészlet vételárának visszafizetését kérte, kérelme mellékleteként csatolta az abban foglaltakat alátámasztó dokumentumokat.

A fogyasztói jogvitában a BT elnöke kezdeményezte az eljárás írásbeli lefolytatását, melyre egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki, és erről értesítette a feleket. Az Fgytv. 29. § (7) bekezdésében foglaltak szerint nem volt akadálya az eljárás írásbeli lefolytatásának, és a felek az eljárásra kijelölt békéltető testületi taggal szemben kifogást, kizárási indítványt nem jelentettek be.

A vállalkozás az előírt válasziratot nem küldte meg a Testületnek, az értesítés kézbesítése a visszaérkezett igazolás alapján meghíúsult. A vállalkozás ezáltal megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.

A Testület a rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó rendelt a vállalkozástól egy Stahlman 12 részes rozsdamentes edénykészletet, melyet fogyasztó megkapott, az átvételt követően késedelem nélkül jelezte a vállalkozás felé e-mail útján, hogy az egyik edény (lábás) hibás, lyukas.

A vállalkozás kérte a fogyasztót, hogy csatoljon képet a kérdéses edényről, mely kérésnek a fogyasztó eleget tett.

A vállalkozás tájékoztatta a fogyasztót, hogy amennyiben megfelel a fogyasztónak, abban az esetben a termék vételárának felét visszautalják.

Ezt követően a vállalkozás a fogyasztó szavatossági igényével összefüggésben további érdemi intézkedést nem tett, a fogyasztó megkereséseire nem reagált.

A terméknek a teljesítéskor meg kell felelnie a jogszabályi, illetőleg a szerződésben kikötött feltételeknek. Annak bizonyítása, hogy a szolgáltatás a teljesítéskor nem felel meg a törvényes vagy a szerződésben meghatározott kellékeknek, a jogosultat terheli főszabály szerint. A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződések, azaz a fogyasztói szerződések tekintetében azonban a jogszabály a direkt bizonyítás terhétől a jogosultat mentesíti egy megdönthető vélelem felállításával, ezzel a bizonyítási terhet megfordítja. Amennyiben a teljesítést követő hat hónapon belül a jogosult a hibát felismeri, vélelmezni kell, hogy a felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt. A teljesítést követő hat hónapon belül jelentkező hiba esetén tehát - a jóállás szabályaihoz hasonlóan - a kötelezett csak akkor mentesülhet a szavatossági

felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett, így például azt, hogy a hiba a rendeltetésellenes használat következtében állt elő.

A vállalkozás a kellékszavatosság alapján őt terhelő helytállási kötelezettség kimentésére nem tett kísérletet. A vállalkozás az edényt ténylegesen nem vizsgálta meg. A vállalkozás a békéltető testületi eljárás során felhívás ellenére sem adta elő álláspontját, bizonyítékait.

Fentiek alapján a vállalkozást terheli annak bizonyítása, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A bizonyítatlanság következményét a vállalkozás köteles viselni. A fogyasztói szerződések esetében a kellékszavatosság keretében való helytállási kötelezettség alapján a vállalkozásnak be kell bizonyítania, hogy a termék eredendően nem volt hibás.

A rendelkezésre álló adatok és bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a vállalkozás részéről hibás teljesítés áll fenn, mivel a kellékszavatosság alá eső termék esetében jelen eljárás során nem bizonyította kétséget kizáróan és hitelt érdemlően, hogy a hiba a teljesítést követően keletkezett.

A Testület a fentiekre tekintettel megállapítja a fogyasztói kérelem megalapozottságát a termék vételárának visszafizetésével összefüggésben.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1)-(2) bekezdése értelmében *a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. (...) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.*

A Ptk. 6:158. §-a alapján *a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.*

A Ptk. 6:162. § (1)-(2) bekezdései szerint *a jogosult a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a kötelezettel közölni. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közöltnek kell tekinteni.*

A Ptk. a kellékszavatossági jogok cím alatt az alábbiakat rögzíti:

6:159. § (1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, - a (2a) bekezdés szerinti kivétellel - a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4)

bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti - ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló - szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

A Békéltető Testület kiemeli, hogy a békéltető testületi eljárás során bizonyítási eljárás lefolytatására, illetve tanú meghallgatásra nincs lehetőség, a Békéltető Testület a rendelkezésre álló iratok, bizonyítékok alapján dönt.

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2022. március 16.

Molnárné dr. Bóta Alexandra Annamária s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. **Loryma Borsod Kft.** vállalkozás
3. Irattár